

Veritats i moltes mentides sobre les Torres de la Llotja

RAFAEL PERIS
PRESIDENT DEL CONSELL
D'ADMINISTRACIÓ DEL CNC



Aquests darrers dies ens vàrem despertar amb una informació dirigida pel grup municipal de Convergència i Unió en què es denunciava que el projecte de les Torres de La Llotja no té visat del Col·legi d'Arquitectes. Correcte, però incomplet. Les Torres de la Llotja no tenen visat del Col·legi d'Arquitectes perquè el Projecte Bàsic, que és del què estem parlant, no ho requereix. Amplio el concepte per no amagar el cap sota l'ala: si es tractés d'un projecte executiu, Sí que seria obligatori.

Em reconeixeran que la cosa canvia llegit d'una manera o altra. Es pot llegir com a dictat de qui, des d'un còmode escó a Madrid, dirigeix una estratègia política basada en la mentida i la manipulació. O es pot llegir des del que dicta la legalitat que relata que el dia 1 d'octubre de 2010 va entrar en vigor el Real Decret 1000/2010, de 5 de agost, sobre visat col·legial obligatori en què s'indica que els Projectes Bàsics, que són els documents requerits pels Ajuntaments per iniciar la tramitació de les sol·licituds de llicència d'obres, van quedar fora de l'obligatorietat del visat.

Així ho diu la llei i així ho rubrica el servei tècnic municipal de llicències i activitats o el gabinet Mangado, Sanabria i

Puig Arquitectes encarregats del projecte.

Hi ha tres grups municipals que, específicament, han fet totes les maniobres possibles, primer perquè el Palau de Congressos-La Llotja tanqués portes el mateix dia 1 de març quan passava a gestió municipal i, segon, com que no se'n van sortir, estan forçant la convocatòria de Consells d'Administració intermitents, 7 en menys de 70 dies, i davant el seu fracàs, ara s'agafen fort a la possibilitat de difamació sobre el projecte i futura construcció de les dues Torres de La Llotja.

CiU, ERC i la CUP van intentar fer caure el projecte bàsic de les torres en el darrer consell d'administració i es van quedar amb els seus 3 vots. Tot i així, van continuar el placatge entrant en un nivell tècnic i legal que ha resultat ser un acte de desconeixement o manipulació.

El més paradoxal és que tots tres grups van demanar explícitament que constés en acta que tal com volien que es refusés el projecte, també estaven d'acord amb la construcció de les torres. Desconcertant és poc.

En tot aquest concert digne d'una direcció nefasta, hi ha unes desafinacions molt clares que provoquen però danys no només en el projecte, sinó també en la percepció que

la ciutadania pot acabar tenint al voltant d'una obra que és bona per a la ciutat de Lleida. El que no veuen, o no han valorat prou, és que més que danyar políticament, estan qüestionant un projecte legal, un departament tècnic municipal, una empresa o un gabinet d'arquitectes que han apostat per construir les Torres de la Llotja. Un projecte que suposarà un impacte econòmic de 28 milions d'euros; que comportarà la creació d'uns 500 llocs de treball mentre durin les obres i que enriquirà l'skyline de la ciutat de Lleida. El que estem discutint políticament i amb un to de total manipulació és un tema de pura jurisdicció urbanística i arquitectònica que no té res a veure amb aquesta necessitat malaltissa de veure conspiracions i delictes per tot arreu. Insisteixo: el projecte bàsic de les Torres de la Llotja NO requereix de cap visat.

I en el marc de tot plegat la vella cançó del "Peris menteix". Peris no menteix, em puc equivocar com tothom; però intento fer la feina que m'ha encomanat la ciutadania. Tanmateix, no puc permetre aquesta constant difamació emparada en aquella paraula que entre tots hem transformat en ganivet de tall. La postveritat, sense eufemisme: la mentida.



La veritat sobre les mentides de les Torres de la Llotja

IGNASI CALVO
PERIODISTA



L'article que publiquem a sobre em posa en la circumstància d'haver de respondre al senyor Rafael Peris davant el to acusatori –suposem que no premeditat– que traspua de que aquest diari ha "manipulat" informació "dirigit" pel grup municipal de CiU –i, en concret, aquest periodista, qui signa les informacions principals sobre la controvèrsia de les Torres de la Llotja i suposadament ha "desafinat"...

Més simple serà fer una narració cronològica dels fets. Finalitzat el consell d'administració del passat 10 de maig, des de la Redacció parlem amb els grups per a poder informar el nostres lectors de la manera més fidedigna que sabem. De les converses que mantenim s'esmenta un detall: S'ha preguntat a Rafael Peris si el projecte de les Torres està visat pel Col·legi d'Arquitectes, com sembla ser que obliga el contracte de 2007. "Ell ha contestat que Sí –s'ens diu des de PDeCAT i Unió– i ens consta que no és així". A partir d'aquí comencem a tirar del fil... La primera gestió és demanar a la delegació de Lleida del Col·legi d'Arquitectes si el projecte està visat o no. La resposta oficial que rebem és que "es tracta d'informació confidencial que no us podem confirmar". Extraoficialment, obtenim dues confirmacions que el tal visat no hi consta. La segona gestió és aconseguir còpia del contracte de compra-venda del solar el 2007 i comprovar si, com s'ens diu, apareix l'obligació del visat. Així és. Vam reproduir una imatge de la pàgina 10 del document.

La tercera gestió és preguntar directament sobre la

controvèrsia al propi Rafael Peris. Aquesta entrevista es demora uns dies donada l'agenda del tinent d'alcalde. Pel mig, rebo la filtració d'un informe municipal sobre un altre tema polèmic. En veure la data, em poso en contacte amb el tinent d'alcalde Fèlix Larrosa per preguntar-li si aquest informe "va ser posteriorment esmenat". La seva documentada explicació em confirma que no podem elaborar una informació seriosa amb només dos folis d'un expedient de segurament 500 pàgines. No hi ha tema.

Tornem a les Torres. Quan finalment ens veiem amb en Rafael Peris, coincidint per casualitat en una cafeteria i circumstancialment acompanyat ell per una persona que acaba convertint-se en testimoni de la conversa, li pregunto directament: "Hi ha una polèmica per que et van preguntar pel visat de les Torres". La seva resposta és "taxativa" (com vaig adjectivar en la informació del dimecres 24 de maig): "Sí que està visat!" I em dona una explicació extensa del perquè s'ha realitzat el tràmit al Col·legi d'Arquitectes de Barcelona i no a Lleida que resumeixo –per ara– en "per qüestions d'operativitat". La conversa finalitza dient-li jo: "No sé si és cert, però l'explicació és creïble", i pago els cafès dels tres fent la broma que "me costa cara una no-notícia"...

La següent gestió és –evidentment– posar-me en contacte amb el Col·legi d'Arquitectes de Barcelona per a contrastar la nova informació. Se'm diu, a Barcelona, que tramiten la meva petició i l'endemà em diran el que puguin. Aquesta trucada

no la vaig rebre mai, però sí la del senyor Peris, cap al migdia, "per matisar algunes de les coses que et vaig dir ahir: Vaig entendre que s'havia visat, però en realitat ens van comunicar la intenció de fer-ho quan sigui l'executiu i em diuen que no és obligatori en el cas del projecte bàsic". I d'altres explicacions més que –per ara– no venen al cas. Quan li pregunto sobre l'obligatorietat que estableix el contracte del 2007 contesta: "És una interpretació".

A partir d'aquest moment, amb tots els elements a la mà, i demanant el seu parer al president del grup del PDeCAT, Toni Postius, que va ser el grup polític que polemitzà amb Peris sobre el tema al consell d'administració, elaborem una informació objectiva, amb totes les dades, opinions creuades i els documents que acrediten el que afirmem en titular i subtítular: *Las torres de la Llotja carecen del visado del Colegio de Arquitectos. El contrato lo estipula y en un principio se dijo que sí.*

Dimecres 23, dia que ho publiquem, Rafael Peris en ser preguntat en directe a Ua1Ràdio sobre el què va dir al consell d'administració, contesta: "No ho recordo". Hores després, en una roda de premsa no agendada en la que per primera vegada s'informa "d'un canvi de llei al 2010", Peris diu que "no vaig dir que estava visat", per, després, *desafinar*: "Al periodista, el primer dia, li vaig dir que 'pensava' que estava visat". La resta no sé, però això últim no és veritat, ni *pre* ni *post*. A partir d'aquí...